

Protokoll fört vid Styrgruppsmötet nr 2 gällande Föglötunnelns MKB

Plats: Självstyrelsegården, Mariehamn

Tid: 24 augusti 2011 kl. 14.00

Närvarande:	Jerker Örjans	Styrgruppsmedlem	
	Daniel Wikbom	Styrgruppsmedlem	
	Niklas Wikbom	Styrgruppsmedlem	
	Sven-Anders Eriksson	Styrgruppsmedlem	
	Hans Kristian Skaag	Föglö Kommun	
	Ethel Sundblom	Föglö Kommun	
	Ian Bergström	Ålands landskapsregering	Ordförande
	Niklas Karlman	Ålands landskapsregering	
	Jörgen Eriksson	Naturvårdsintendent	
	Sofia Gröhn	WSP Environmental	
	Tommy Gulin	WSP Finland Oy	Sekreterare
	Veli-Markku Uski	WSP Finland Oy	

Mötet öppnades av Ian Bergström med val av ordförande samt sekreterare.

I. Bergström inledde mötet med att kort berätta om styrgruppens uppgifter.

Projektet stannade av bl.a. på grund av organisationsförändringar inom WSP och att Bength Dahlén gick i pension. Hösten 2010 väcktes projektet åter i liv.

Sven-Anders Eriksson frågade vem som nu är ansvarig för MKB:n.

Sofia Gröhn svarade att hon kommer att fungera som ansvarig och samordnare.

Sven-Anders Eriksson ifrågasatte varför projektet har tagit så lång tid.

I. Bergström berättade om politiska anledningar och förklarade att man bör utföra utredningar som bl.a. inkluderar provborrningar.

S. Gröhn presenterade sig och berättade om tidsplan och lite om projektets framtid.

Veli-Markku Uski introducerade sig och berättade om hans erfarenhet inom MKB-processer.

Tommy Gulin introducerade sig.

I. Bergström berättade om syftet med MKB:n. Situationen är inte helt ideal p.g.a. politiska beslut.

S-A Eriksson frågade om det är normalt att göra MKB på detta sätt (i flera delar). Han ansåg att det inte är rätt enligt lagstiftningen.

S-A Eriksson ifrågasatte hela MKB:n och varför den ska tas fram.

I. Bergström berättade att ÅMHM granskar MKB:n i samband med en ev. miljötillståndsprövning.

D. Wikblom frågade V-M Uski om hans uppfattning om hur riktgivande en MKB är inom ett projekt.

V-M Uski förklarade att en MKB inte är ett beslutande dokument men självklart kan vara riktgivande. Den beskriver alla miljökonsekvenser, negativa och positiva, och tar inte ställning för något alternativ.

D. Wikblom uttryckte sin oro över att MKB:n färdigställs.

S. Gröhn berättade att granskningen av myndigheten är viktigt.

D. Wikblom var orolig även över kvaliteten på granskningen.

S. Gröhn förklarade om kungörelsen i MKB-processen.

S-A Eriksson anser att utredningarna inte har gjorts ordentligt bl.a. p.g.a. att förundersökningarna startade utan information till mark- och vattenägare.

Jörgen Eriksson berättade om inventeringen av skyddsvärda biotoper och hur kartorna görs.

S-A Eriksson tyckte att väglinjerna är fel och att inga alternativ finns eftersom det inkräktar på planerat Natura 2000-område.

V-M Uski svarade att alla alternativ kommer att hanteras och belysas i MKB:n.

J. Eriksson berättade lite om Natura 2000.

D. Wikblom undrade om WSP kommer att vinna något på att MKB:n lämnas in.

V-M Uski och S. Gröhn svarade nekande

D. Wikblom undrade om det finns en beskrivning över varför MKB:n görs och vad för nytta den har.

V-M Uski svarade att en MKB har information om hur konsekvenserna kan minimeras.

I. Bergström berättade att allt ingår i MKB, positiva och negativa konsekvenser för miljön.

Jerker Örjans tyckte att man borde börja om från början, d.v.s. hela processen, om vägen flyttar plats jämfört med tidigare presenterad sträckning.

V-M Uski berättade om vägtunnlarna.

S-A Eriksson tyckte att han och övriga markägare gör bättre miljöutredningar än landskapsregeringen.

I. Bergström svarade att om vi gör en bristfällig MKB får vi bakläxa.

D. Wikblom betonade att projektet berör hela Åland.

J. Örjans var orolig över hela projektet och att det bör startas om på nytt.

J. Eriksson berättade om biotopinventeringen som gjorts och om delar av Öfladorna som kanske kan ingå i ett Natura 2000-område i framtiden.

S-A Eriksson ifrågasatte att utredningarna har finansierats av Landskapsregeringen eftersom det finns risk att de manipuleras för att stöda deras intresse.

Tillägg efter mötet: Hänvisning sker till Landskapslagen (2006:82) om miljökonsekvensbedömning, 2 § om MKB-ansvarig. MKB-ansvarig i detta projekt är landskapsregeringen och MKB:n tas fram av WSP som är ett oberoende konsultföretag.

J. Eriksson berättade om vem som gjorde inventeringen.

J. Eriksson berättade om norra Öfladornas faunainventering. Han vill veta när bilderna togs.

V-M Uski berättade att redovisningen av inventeringen är daterad 14.8.2011 men vet inte exakt när inventeringarna utfördes. Någon gång under sommaren 2011. WSP kan ta reda på det.

S. Gröhn berättade om de olika väglinjerna.

V-M Uski berättade att man kan bygga en bro eller en tunnel vid passage av känsliga och värdefulla kärr.

D. Wikblom betonade att kärren bör undersökas noggrannare. Sen borde det vara stopp på projektet..

S-A Eriksson ifrågasatte om det finns någon i projektet som känner till MKB -lagstiftningen här på Åland. I.

Bergström svarade att det finns sakkunniga inom landskapsregeringen.

V-M Uski frågade D. Wikblom, N. Wikblom och S-V Eriksson varför MKB:n inte kan göras på detta sätt.

D. Wikblom berättade att D. Wikblom, N. Wikblom och S-V Eriksson mår dåligt av allt detta och att de lägger ner mycket tid på sin fritid..

S. Gröhn: Kungörelse görs och sen har alla möjlighet att påverka med synpunkter till MKB-utkastet.

D. Wikblom undrade om de finns något sätt som de kan förhindra detta vägalternativ.
J. Örjans svarade att budgeten kan förhindra.

N. Karlman berättade om hur budgeten görs.
D. Wikblom frågade hur landskapsregeringen kan satsa pengar på något som alla mår dåligt av.
N. Karlman svarade att det är politiskt beslutat och vi i arbetet måste följa lagarna.

D. Wikblom ifrågasatte åter hela projektet.
I. Bergström förklarade betydelsen av utredningarna och att allt som kommer fram av t.ex. denna diskussion tas med i MKB:n.

N. Karlman förklarade om demokratin och om de politiska besluten.

Styrgruppen vill veta budgeten för projektet och hur de kommer att beröra skattebetalarna.

D. Wikblom nämnde att det här kan gå till rättegång. Ser man det här som en tjänsteman, bör detta stoppas nu, annars blir det katastrof och stora rättegångskostnader.

D. Wikblom undrade vad V-M Uski tyckte om deras (D. Wikblom, N. Wikblom, S-V Eriksson) inställning.
V-M Uski sa att WSP tar fram MKB:n på uppdrag av landskapsregeringen.

J. Örjans tyckte att mötet borde avslutas på en gång.

Ethel Sundblom frågade (D. Wikblom, N. Wikblom, S-V Eriksson) om de har gjort upprop till regeringen
S-A Eriksson svarade jakande. Uppropet lämnades in i augusti 2009 och skulle enligt flera löften från LR besvaras. Detta har ännu inte skett. Uppropet pekar på ett antal problem och är undertecknat av 300 markägare och deras myndiga barn.

Tillägg efter mötet: Uppropet har mottagits av landskapsregeringen och registrerats i ärendet.

Örjans avlägsnade sig.

I. Bergström berättade åter om syftet med MKB:n.
I. Bergström berättade om styrgruppens uppgift. Utkastet kan efter kungörelsen kommenteras skriftligt.

S-A Eriksson betonade att en MKB-juridiskt kunnig person behövs.

V-M Uski undrade varför D. Wikblom, N. Wikblom, S-V Eriksson är så rädda för att MKB:n ska färdigställas.
S-A Eriksson missade det första informationsmötet som landskapsregeringen höll då han inte kunde närvara. Han fick sedan ingen information och berättade om hur han märkte att provsprängningar och provborringar var på gång. Allt startade fel. NK säger att landskapsregeringen hanterade fältundersökningarna fel och beklagar detta.

I. Bergström berättade om hur de icke genomförda borringarna planerades utföras och förklarade varför olika uppgifter om borrhålets placering fanns. Diskussionen fortsatte av och an om att det är fel att provborra på andras marker utan tillstånd.

D. Wikblom förtydligade att han är motståndare till projektet.

D. Wikblom frågade vad MKB:n kommer att innehålla.
V-M Uski berättade att motståndet tas i beaktande i MKB:n och frågade igen varför D. Wikblom, N. Wikblom, S-V Eriksson är så rädda för att en MKB ska tas fram. Den är inget beslutande dokument.
D. Wikblom tror att MKB:n kan ställa till med problem i framtiden. D. Wikblom, N. Wikblom och S-V Eriksson vill absolut inte ha en tunnel. D. Wikblom tror att MKB:n kan missbrukas i framtiden.

Mötesanteckningar

V-M Uski berättade att vi i MKB:n försöker ta hänsyn till alla negativa och positiva konsekvenser och förklarade åter att i MKB:n görs inte några beslut.

I. Bergström sade att det skulle vara bra att få MKB:n slutförd p.g.a. nyttan i framtiden. Det är bra att "packetera" de undersökningar som hittills gjorts och som kommer att utföras under hösten (bl a buller- och dammutredning).

N. Wikblom var tveksam till den utförda fågelinventeringen. Den borde göras under ett helt år och inte enbart under en kort del av året. Tunneln opererar ju hela året.

J. Eriksson berättade om Öfladornas inverkan som rastplats för fåglar. Öfladorna är ett viktigt område för fåglar som gråspett och andra spettar.

D Wikblom redogjorde för viktiga fåglar som han sett i området.

J. Eriksson tycker att den utförda inventeringen blev bra.

N. Eriksson undrade om D. Wikblom, N. Wikblom, S-V Eriksson är emot att göra denna MKB eller om de vill ha en större MKB som beskriver flera alternativ.

S-A Eriksson svarade att det är bättre att börja om på nytt med flera alternativ. Enligt hans tolkning är det ett krav enligt MKB-lagstiftningen.

D. Wikblom förtydligade att han vill inte ha en MKB över huvud taget för att den kan missbrukas i framtiden.

I. Bergström frågade om Föglö-representanterna ville säga något.

E. Sundblom svarade att detta möte var likadant som förra styrgruppsmöte. Vi följer inte dagordningen.

D. Wikblom ifrågasatte vem som tog ansvar om spekulation av privat egendom i regeringen.

N. Karlman frågade vad som menades och diskussionen fortsatte utan klargörande.

S. Gröhn bemärkte att detta är fel forum till denna diskussion. Hon förtydligade att WSP är opartiska i MKB-arbetet.

Diskussionen fortsatte om hur MKB:n ska skrivas.

Ethel gick kl 16.07.

Mötet avslutades 16.10 av Ian Bergström

Vid pennan

Tommy Gulin