

Protokoll fört vid enskild föredragning

Social- och miljöavdelningen
Miljöbyrån, S4

Beslutande
Minister
Alfons Röblom

Föredragande
Avdelningschef
Bengt Michelsson

Justerat
Omedelbart

Nr 45

Ändring i djurskyddsförordningen.

ÅLR 2021/3404

96 S4 Utdrag

Beslut

Beslöts överföra till lagberedningen **bilaga S421E21** lagstiftnings promemoria i syfte att ändra i djurskyddsförordningen.

PM - ändring av djur- skyddsförordning

(1998:96)

Datum: 4.5.2021

PB 1060, AX-22111 Mariehamn

registrator@regeringen.ax

+358 18 25 000

www.regeringen.ax

Innehållsförteckning

A.	Klarläggande av problemet och dess orsaker samt behovet av åtgärder.....	2
1.	Vad är problemet?.....	2
1.1.	Vem eller vilka kräver en förändring? Finns det motstridiga intressen?	2
1.2.	Vilka motiv åberopas? Kan det också finnas andra motiv? Hur konkreta är riskerna, felen, bristerna och problemen?.....	2
1.3.	Vilket är målet? Vad vill man åstadkomma? Finns det konflikter mellan olika mål?	3
1.4.	Finns det ett internationellt perspektiv på frågan (EU, EES eller internationellt fördrag)?.....	3
1.5.	Är det underlag som finns tillräckligt eller behövs tilläggsutredning	3
2.	Behövs någon åtgärd överhuvudtaget?	3
2.1.	Vad händer om man inte gör någonting alls? Blir problemet större och mer akut?	3
2.2.	Vilken utveckling av särskild betydelse för frågan kan väntas inom den närmaste tiden? Hur påverkas problemet?	3
2.3.	Löser sig problemet sig självt med tiden? Kommer marknadskrafterna att lösa problemet?.	4
2.4.	Kan en önskad åtgärd ge upphov till nya problem som är lika stora eller större än de problem man vill lösa?	4
B.	Då problemet och dess orsaker samt behovet av åtgärder klarlagts kan följande frågor ställas:.....	4
1.	När behövs åtgärderna?	4
2.	Vilka alternativa medel kan användas?	4
3.	Vad är skillnaden för samhället och enskilda mellan den önskade reformen och nollalternativet?	4
4.	Behövs en lag?	5

A. Klarläggande av problemet och dess orsaker samt behovet av åtgärder.

1. Vad är problemet?

1.1. Vem eller vilka kräver en förändring? Finns det motstridiga intressen?

Polisens nya hus byggs enligt polishuskonceptet som följer rikets gällande lagstiftning.

Gällande hur polisens hundar ska förvaras har Åland egen lagstiftningsbehörighet genom landskapets djurskyddslag och djurskyddsförordning. Det åländska regelverket innehåller inga specifika riktlinjer för förvaringen av polishundar och därför råder oklarhet om hur ÅMHM ska förhålla sig till polishuskonceptets lösningar gällande förvaringsutrymmen av polishundar. Polishuskonceptet följer rikets byggbestämmelser och alla nya polishus i riket byggs enligt samma koncept.

Polismyndigheten, ÅMHM och landskapets fastighetsverk har föreslagit att landskapets djurskyddsförordning utökas med en paragraf som klargör vad som gäller.

Motstridigt intresse skulle kunna utgöras av hundarnas behov av större förvaringsutrymmen det vill säga burar. Eftersom förvaringen ändå är av tillfällig karaktär i den meningen att hundarna endast hålls i burar i polishuset och under transporter kan ändå djurens väl tillgodoses. Därtill kan hundarnas vistelse i burarna vid behov brytas med rastning.

1.2. Vilka motiv åberopas? Kan det också finnas andra motiv? Hur konkreta är riskerna, felen, bristerna och problemen?

På grund av att det i åländska rättsnormer saknas exakta mått för hundburar använder sig ÅMHM av rikets mått för hundburar, dessa tillämpas dock inte för polishundar i riket. I riket tillämpas i stället ett undantag grundat på djurskyddsförordningen (FFS 396/1996) 22 § enligt vilken polishundarnas burar anses kunna vara mindre eftersom förvaringen anses vara tillfällig och kortvarig. Motsvarande reglering saknas dock i åländsk lagstiftning. ÅMHM har heller inte tillgång till rikets underlag för bedömning av polishundarnas utrymmen och har inte underlag för bedömning huruvida förvaringen ska anses vara tillfällig och kortvarig. Detta skapar problem när polishuset, som byggs enligt rikets byggnormer, ska anpassas till Åland. Därtill riskerar det skapa extra kostnader för ombyggnation. ÅMHM:s bedömning kan inte heller anses rättssäker eftersom den baseras på lagstiftning som inte är gällande på Åland.

Bristerna i djurskyddslagstiftningen på det här området är besvärligt för både utövande myndighet och andra intressenter.

1.3. Vilket är målet? Vad vill man åstadkomma? Finns det konflikter mellan olika mål?

Målsättningen är att förtydliga djurskyddsförordningen med ett tillägg som tydliggör för hur polisens hundar får förvaras. Avsikten är då att ändringar i rikets reglering av förvaring av polishundar då direkt kan implementeras i t.ex. nya polishuskoncept eller bilinredningar. Det är däremot svårt, krångligt och omständligt – delvis antagligen omöjligt – att implementera eventuella åländska särregleringar i rikets färdiga koncept för t.ex. förvaring, transport och träning av polishundar. Ändringen av förordningen skapar därmed trygghet och smidighet för polishundsverksamheten även i framtiden eftersom hela denna verksamhet följer den i riket.

1.4. Finns det ett internationellt perspektiv på frågan (EU, EES eller internationellt fördrag)?

Nej.

1.5. Är det underlag som finns tillräckligt eller behövs tilläggsutredning

Tilläggsutredning anses inte behövas eftersom ÅMHM som tillsynsmyndighet av djurskyddslagstiftningen och Ålands polismyndighet som verksamhetsansvarig förordar en ändring av djurskyddsförordningen. Däremot behöver ett förslag formuleras om hur djurskyddsförordningen ska reglera polishundarnas utrymmen.

2. Behövs någon åtgärd överhuvudtaget?

2.1. Vad händer om man inte gör någonting alls? Blir problemet större och mer akut?

Frågan bör lösas nu. Alternativet är att rättsläget förblir oklart och kostnaderna blir högre. Problematiken kvarstår tills ett tydligt regelverk skapats.

2.2. Vilken utveckling av särskild betydelse för frågan kan väntas inom den närmaste tiden? Hur påverkas problemet?

Polishus färdigställs som bäst. Utan tydliggörande juridiskt regelverk skapar situationen kostnader för landskapet samt friktion mellan landskapsmyndigheter i hur lagstiftningen bör tillämpas. Även om en revidering av djurskyddslagstiftningen kommer att vara aktuell kan inte problemets lösning vänta på den revideringen.

2.3. Löser sig problemet sig självt med tiden? Kommer marknadskrafterna att lösa problemet?

Nej, tvärtom kommer problematiken att accentueras när polishusbygget blir färdigt. ÅMHM kommer inte att kunna godkänna förvarning av hundar över 35 kg i det nya polishuset eftersom det saknas laglig grund för detta.

2.4. Kan en önskad åtgärd ge upphov till nya problem som är lika stora eller större än de problem man vill lösa?

Nej.

B. Då problemet och dess orsaker samt behovet av åtgärder klarlagts kan följande frågor ställas:

1. När behövs åtgärdena?

Behövs åtgärder genast? Finns det tid för ytterligare utredningar? Är behovet av åtgärder övergående?

Behovet finns redan nu medan bygget av polishuset pågår. Behovet av åtgärden kommer att vara bestående. Åtgärden behövs därför så snabbt som möjligt. Bedömningen är att inga ytterligare utredningar behövs.

2. Vilka alternativa medel kan användas?

Vilket medel är ändamålsenligast för styrningen? Vilket medel kostar minst, dels för enskilda dels för samhället? Vilka negativa sidoeffekter har de olika medlen? Hur passar de olika åtgärdena in i ett större samhällsligt perspektiv?

Brist på juridiskt regelverk föreslås i det här fallet lösas genom att göra ett tillägg i djurskyddsförordningen.

3. Vad är skillnaden för samhället och enskilda mellan den önskade reformen och nollalternativet?

Vilka resurser behövs och vilka effekter uppstår för samhället och enskilda om reformen genomförs respektive inte genomförs (nollalternativet)?

Normerna för hur polishundar tillfälligt kan förvaras i burar klargörs vilket tydliggör ur denna aspekt hundarnas rätt till välbefinnande och god behandling. Om reformen inte genomförs förblir rättsläget oklart och kostnaderna blir högre.

4. Behövs en lag?

Om behovet av lagstiftning fortsättningsvis finns uppstår nya frågor. Kontakta lagberedningen så löser vi dem tillsammans!

Polismyndigheten, ÅMHM och landskapets fastighetsverk är överens om att landskapet djurskyddsförordning behöver utökas med en paragraf som klargör situation.

Landskapets djurskyddsförordnings 3 kap. föreslås få en ny 21 § med rubriken: Förvaring av polisens hundar. Polishundarnas förvaringsutrymmen regleras så att rikets bestämmelser om utrymmenas storlek kan följas.

Som en följd av detta omnumreras de nuvarande paragraferna 21- 38.