

Protokoll fört vid enskild föredragning

Regeringskansliet

Enheten för rättsliga och internationella frågor, Rk1a

Beslutande
Viceantråd
Harry Jansson

Föredragande
Jurist
Camilla Hägglund-Palmqvist

Justerat
Omedelbart

Nr 87

LagstiftningsPM gällande ändring av
landskapsförordningen (2000:34) om
Ålands polismyndighet, 3 §.

ÅLR 2021/3935

316 Rk1a

Beslut

Landskapsregeringen beslöt överföra lagstiftningsPM, **bilaga 1**, till lagberedningen för lagstiftningsåtgärder.

Nr 88

LagstiftningsPM gällande ändring av
landskapsförordningen (2000:34) om
Ålands polismyndighet, 3 § omvandling
av alarmmästartjänsten.

ÅLR 2021/3936

317 Rk1a

Beslut

Landskapsregeringen beslöt överföra lagstiftningsPM, **bilaga 2**, till lagberedningen för lagstiftningsåtgärder.

Nr 89

Klagomål mot Ålands polismyndighet.

ÅLR 2021/1385

318 Rk1a

Beslut

Landskapsregeringen beslöt enligt **bilaga 3**.

BILAGA 1
ÄR EN LAG LÖSNINGEN PÅ PROBLEMET?



LagPM nr 1

CHECKLISTA FÖR VAL AV MEDEL FÖR DEN OFFENTLIGA STYRNINGEN

Den offentliga styrning som behövs för att vårt samhälle skall fungera kan ske med olika medel. Ett vanligt medel är styrning genom *lagstiftning* (lagar och förordningar). All lagstiftning kostar, dels för utredning och beredning dels för genomförandet. Lagstiftningsåtgärder kan i många fall ersättas med annan styrning, till exempel styrning genom *information* (PR-arbete, kampanj, standarder, avtal, osv.) eller genom *administrativa åtgärder*.

Vid val av medel för offentlig styrning skall onödiga, dyra eller ineffektiva lagstiftningsåtgärder undvikas. Lagberedningen har därför sammanställt en checklista bestående av frågor¹, vilkas svar ger vägledning vid bedömningen av om styrning behövs och om så är fallet **vilket medel som är ändamålsenligast**.

Denna checklista är utformad som en blankett där man kan skriva in svar på frågorna innan man gör en utskrift.



SYNA PROBLEMEN NOGA INNAN ÅTGÄRDER VIDTAS - DET VINNAR ALLA PÅ!

VÄND!

¹ Källa: Statsrådsberedningens PM 1990:2

CHECKLISTA FÖR VAL AV MEDEL

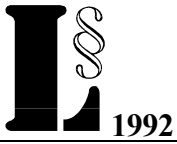
A: KLARLÄGGANDE AV PROBLEMET OCH DESS ORSAKER SAMT BEHOVET AV ÅTGÄRDER:	
1. Vad är problemet?	
1.1	Vem eller vilka kräver en förändring? Finns det motstridiga intressen?
	<p>Polisutbildningen har utvecklats till en yrkeshögskoleexamen för äldre konstaplar och en högre yrkeshögskoleexamen för befäl.</p> <p>Landskapsförordningen (2000:34) om Ålands polismyndighet, 3 kap (behörighetskrav) behöver uppdateras för att motsvara nuvarande utbildningsnivåer.</p> <p>Nuvarande: punkt 1) kommissarie är polisbefälsexamen eller annan högskoleexamen med lämplig inriktning som motsvarar minst tre års heltidsstudier samt förtrogenhet med polisverksamheten</p> <p>punkt 3) äldre konstapel är grundexamen för polis eller annan motsvarande utbildning</p> <p>Behov att ändra till: punkt 1) polisbefälsexamen, högre yrkeshögskoleexamen för polis eller annan högskoleexamen med lämplig inriktning som motsvarar minst tre års heltidsstudier samt förtrogenhet med polisverksamheten</p> <p>punkt 3) äldre konstapel är yrkeshögskoleexamen för polis, grundexamen för polis eller annan motsvarande utbildning.</p>
1.2	Vilka motiv åberopas? Kan det finnas också andra motiv? Hur konkreta är riskerna, felen, bristerna och problemen?
	Nya poliser utexamineras endast enligt ovan nämnda.
1.3	Vilket är målet? Vad vill man åstadkomma? Finns det konflikter mellan olika mål?
	Målet är att uppdatera förordningen i takt med att utbildningens status stigit från grundexamen till högskoleexamen och från befälsexamen till en högre yrkeshögskoleexamen.
1.4	Finns det ett internationellt perspektiv på frågan (EG, EES eller internationellt fördrag)?
	Utvecklingen följer både den som skett i riket och i Sverige.
1.5	Är det underlag som finns tillräckligt för en bedömning av frågan eller behövs tilläggsutredning?
	Behövs ingen tilläggsutredning.
2. Behövs någon åtgärd överhuvudtaget?	
2.1	Vad händer om man inte gör någonting alls? Blir problemet större och mera akut?
	Myndigheten lediganslår tjänster utan att behörighetskraven är korrekta.
2.2	Vilken utveckling av särskild betydelse för frågan kan väntas inom den närmaste tiden? Hur påverkas problemet?

BILAGA 2

	För äldre konstaplarnas del är ändringen endast en uppdatering som inte har andra följder. För befälets del kan det inverka på arbetsvärderingen eftersom att utbildningens nivå höjts till en högre yrkeshögskoleexamen.
2.3	Löser problemet sig självt med tiden? Kommer marknadskrafterna att lösa problemet?
	Nej.
2.4	Kan en önskad åtgärd ge upphov till nya problem som är lika stora eller större än de problem man vill lösa?
	Nej, men se punkt 2.2.
B. DÅ PROBLEMET OCH DESS ORSAKER SAMT BEHOVET AV ÅTGÄRDER KLARLAGTS KAN FÖLJANDE FRÅGOR STÄLLAS:	
1.	När behövs åtgärderna? Behövs åtgärder genast? Finns det tid för ytterligare utredningar? Är behovet av åtgärder övergående?
	Åtgärderna behövs genast eftersom tjänster vid polisen lediganslås kontinuerligt.
2.	Vilka alternativa medel kan användas? Vilket medel är ändamålsenligast för styrningen? Vilket medel kostar minst, dels för enskilda dels för samhället? Vilka negativa sidoeffekter har de olika medlen? Hur passar de olika åtgärderna in i ett större samhällsligt perspektiv?
	Finns inte andra vägar att ändra förordningen.
3.	Vad är skillnaden för samhället och enskilda mellan den önskade reformen och nollalternativet? Vilka resurser behövs och vilka effekter uppstår för samhället och enskilda om reformen genomförs respektive inte genomförs (nollalternativet)?
	Förändringen är en uppdatering till att motsvara nuvarande utbildningsnivåer.
4.	Behövs en lag? Om behovet av lagstiftning fortsättningsvis finns uppstår nya frågor. Kontakta lagberedningen så löser vi dem tillsammans!

handläggare

ÄR EN LAG LÖSNINGEN PÅ PROBLEMET?



LagPM nr 1

CHECKLISTA FÖR VAL AV MEDEL FÖR DEN OFFENTLIGA STYRNINGEN

Den offentliga styrning som behövs för att vårt samhälle skall fungera kan ske med olika medel. Ett vanligt medel är styrning genom *lagstiftning* (lagar och förordningar). All lagstiftning kostar, dels för utredning och beredning dels för genomförandet. Lagstiftningsåtgärder kan i många fall ersättas med annan styrning, till exempel styrning genom *information* (PR-arbete, kampanj, standarder, avtal, osv.) eller genom *administrativa åtgärder*.

Vid val av medel för offentlig styrning skall onödiga, dyra eller ineffektiva lagstiftningsåtgärder undvikas. Lagberedningen har därför sammanställt en checklista bestående av frågor², vilkas svar ger vägledning vid bedömningen av om styrning behövs och om så är fallet **vilket medel som är ändamålsenligast**.

Denna checklista är utformad som en blankett där man kan skriva in svar på frågorna innan man gör en utskrift.



SYNA PROBLEMEN NOGA INNAN ÅTGÄRDER VIDTAS - DET VINNER ALLA PÅ!

VÄND!

² Källa: Statsrådsberedningens PM 1990:2

CHECKLISTA FÖR VAL AV MEDEL

A: KLARLÄGGANDE AV PROBLEMET OCH DESS ORSAKER SAMT BEHOVET AV ÅTGÄRDER:	
1. Vad är problemet?	
1.1	<p>Vem eller vilka kräver en förändring? Finns det motstridiga intressen?</p> <p>Alarmcentralen är sedan år 2011 placerad som en enhet inom Ålands polismyndighet. Alarmcentralen tar årligen emot ca 20 000 samtal och av dessa leder ca 3 500 till alarmeringsuppdrag vara ca 500 leder till uppdrag för räddningsmyndigheterna och ca 3 000 för ambulansverksamheten. Största delen av de resterande samtalen rör tekniska prov av automatarmanläggningar, samtal som vidarebefordras till polisen eller andra myndigheter samt uppgifter som rör Alarmcentralens sälj tjänster. Alarmcentralen vidareförmedlar inkommande samtal till polisen men alarmerar inte ut polispatruller.</p> <p>Arbetet vid alarmcentralen leds av en alarmmästare. I dagsläget köps tjänsten av polismyndigheten från Mariehamns räddningsverk vilket är naturligt eftersom landskapsalarmcentralen är placerad i Mariehamns räddningsverks lokaler. Den lösningen tillkom för att säkerställa att det finns tjänsteinnehavare vid Räddningsverket som kan räddningsverksamheten och kan vikariera på tjänsten för att säkerställa kontinuiteten.</p> <p>Alarmcentralens verksamhet har således fram tills nu främst varit kopplad till räddningsverksamheten varför alarmcentralens framtida placering har varit föremål för diskussion i samband med planerna på att inrätta en för hela Åland gemensam räddningsmyndighet. Diskussionerna gällande den gemensamma myndigheten föll samman år 2019 och ledde således inte till något resultat. Då man inte kommit fram till något beslut om ändring av Alarmcentralens placering återstår alternativet att knyta alarmcentralen närmare polismyndigheten för att kunna främja en utveckling av alarmcentralens verksamhet och skapa synergieffekter med polisverksamheten. Polismyndigheten har tagit beslut att flytta alarmcentralen till det nya polishuset. Genom detta behöver alarmoperatörerna inte längre utföra ensamarbete nattetid. Alarmcentralen har också tagit i bruk ett nytt datasystem som är en variant av det system polisen i Finland använder sig av. Alarmcentralen kommer fortsättningsvis att alarmera ut räddnings- och ambulansuppdrag.</p> <p>Som nästa åtgärd för att knyta alarmcentralen närmare polisverksamheten kommer alarmmästaren att anställas vid Ålands polismyndighet och avtalet med Mariehamns räddningsverk har sagts upp. Polismyndigheten har framfört att t.f. alarmmästartjänsten bör omvandlas till enhetschef för alarmcentralen för att bättre passa in i polisens organisation och jämföras med myndighetens befäl.</p> <p>Landskapsförordningen (2000:34) om Ålands polismyndighet, 2 kap. 2 § (tjänster) 5 punkten bör ändras från alarmmästare till enhetschef för alarmcentralen.</p> <p>Samtidigt behöver 2 kap. 3 § (Behörighetskrav) 6 punkten ändras till minst en högre yrkeshögskoleexamen eller motsvarande samt förtrogenhet med alarmcentralverksamhet och offentlig förvaltning.</p>

BILAGA 2

1.2	<p>Vilka motiv åberopas? Kan det finnas också andra motiv? Hur konkreta är riskerna, felen, bristerna och problemen?</p>
	<p>Polismyndigheten framför att enhetschef för alarmcentralen ska jämföras med polisbefäl på följande grunder:</p> <p>Enhetschefen leder och utvecklar alarmcentralens verksamhet samt fungerar som personaladministrativ förman.</p> <p>Enhetschefen ansvarar för Ålarm-datasystemet och alarmcentralens dagliga drift.</p> <p>Enhetschefen deltar varje vecka i polismyndighetens taktisk-operativa ledningsmöten och är medlem i polismyndighetens ledningsgrupp.</p> <p>Alarmcentralens roll har stärkts och kommer att ytterligare utvecklas inom myndighetens krishantering.</p> <p>Alarmcentralen har en egen punkt på agendan när styrelsen för Ålands polismyndighet har möten.</p> <p>Organisatoriskt jämföras enhetschefen med ett polisbefäl.</p> <p>Om inte ändringen av tjänsten och kompetenskraven görs finns det en risk att inte attrahera tjänsteinnehavare på rätt nivå som har förutsättningar att utveckla verksamheten. Redan nu finns utvecklingsmöjligheter gällande alarmcentralens egen verksamhet, synergieffekter med polisens jour samt inom beredskapsplanering och krisledning.</p>
1.3	<p>Vilket är målet? Vad vill man åstadkomma? Finns det konflikter mellan olika mål?</p>
	<p>Målet är att skapa grund för att utveckla verksamheten utgående från samhällets behov.</p>
1.4	<p>Finns det ett internationellt perspektiv på frågan (EG, EES eller internationellt fördrag)?</p>
	<p>Utvecklingen följer både den som skett i riket och i Sverige.</p>
1.5	<p>Är det underlag som finns tillräckligt för en bedömning av frågan eller behövs tilläggsutredning?</p>
	<p>Behövs ingen tilläggsutredning.</p>
2. Behövs någon åtgärd överhuvudtaget?	
2.1	<p>Vad händer om man inte gör någonting alls? Blir problemet större och mera akut?</p>
	<p>Frågan bör lösas nu. Nuvarande kompetenskrav i lagstiftningen behöver uppdateras för att motsvara behovet.</p>
2.2	<p>Vilken utveckling av särskild betydelse för frågan kan väntas inom den närmaste tiden? Hur påverkas problemet?</p>

BILAGA 2

	Frågan om alarmcentralen placering och framtida utvecklingsriktning har varit på bordet under lång tid och osäkerheten kring den organisatoriska framtiden leder till att utvecklingsarbetet stått stilla vilket medför luckor i beredskapen, dåligt arbetsskydd i och med ensamarbete samt bristande möjligheter att skapa synergieffekter mellan alarmcentralen och polisens jourverksamhet. Genom att knyta alarmcentralen närmare polismyndigheten kan problemen lösas utan att få allvarliga konsekvenser.
2.3	Löser problemet sig självt med tiden? Kommer marknadskrafterna att lösa problemet?
	Nej.
2.4	Kan en önskad åtgärd ge upphov till nya problem som är lika stora eller större än de problem man vill lösa?
	Nej
B. DÅ PROBLEMET OCH DESS ORSAKER SAMT BEHOVET AV ÅTGÄRDER KLARLAGTS KAN FÖLJANDE FRÅGOR STÄLLAS:	
1.	När behövs åtgärderna? Behövs åtgärder genast? Finns det tid för ytterligare utredningar? Är behovet av åtgärder övergående?
	Åtgärder behövs genast. Avtalet om köp av alarmmästartjänsten från Mariehamns stad är uppsagt och en ordinarie tjänsteinnehavare kommer att anställas vid polismyndigheten. Beslut att flytta alarmcentralen till nya polishuset är taget tidigare under våren 2021, ändringar har gjorts i nya polishusbygget och den praktiska planeringen har påbörjats.
2.	Vilka alternativa medel kan användas? Vilket medel är ändamålsenligast för styrningen? Vilket medel kostar minst, dels för enskilda dels för samhället? Vilka negativa sidoeffekter har de olika medlen? Hur passar de olika åtgärderna in i ett större samhällsligt perspektiv?
	Inga alternativa medel finns ifall man önskar utveckla verksamheten till att vara effektiv och ha tjänsteinnehavare med rätt kunskap och kompetens på tjänsten.
3.	Vad är skillnaden för samhället och enskilda mellan den önskade reformen och nollalternativet? Vilka resurser behövs och vilka effekter uppstår för samhället och enskilda om reformen genomförs respektive inte genomförs (nollalternativet)?
	Personalresursen existerar redan. Dock innebär omvandlingen och de förnyade kompetenskraven något ökade kostnader för polismyndigheten.
4.	Behövs en lag? Om behovet av lagstiftning fortsättningsvis finns uppstår nya frågor. Kontakta lagberedningen så löser vi dem tillsammans!
	En ändring av förordningen behövs.

BILAGA 2

handläggare

Hänvisning

Kontaktperson
Camilla Hägglund-Palmqvist

Ärende

Klagomål mot Ålands polismyndighet

Klaganden har den 21 februari skickat in en skrivelse till Ålands landskapsregering per e-post.

Av skrivelsen framgår att klaganden skickar in klagomålet till landskapsregeringen enligt överenskommelse med polismästare Johan Pawli. Klaganden framför att han vid ett flertal tillfällen blivit "fruktansvärt dåligt behandlad av polisen" och att polisen har varit partiska och haft kraftigt anseende till person vid sina ingripanden.

Klaganden har vid ett flertal tillfällen varit utsatt för brott och har vid dessa tillfällen varit tvungen att tillkalla polis till platsen. Vid ingripandet har inte polisen varit villig att lyssna till klaganden, har pratat i munnen på klaganden samt varit allmänt otrevliga. I vissa fall har det slutat med att polisen gripit klaganden trots att klaganden varit det utsatta offret. Klaganden uppger vidare att polisen har beslagtagit klagandens försvarsspray trots att försvarssprayen är laglig.

Klaganden önskar att klagomålet ska leda till en tydlig förändring inom polisens bemötande och ingripanden. Klaganden önskar att polisen ska skolas på det viset att man inte behöver bli ifrågasatt sin rättighet till att bära lagliga försvarsmedel.

Klaganden har kompletterat klagomålet med en ljudfil den 6 mars 2021. Ljudfilen innehåller ett samtal med en polis efter ett förhör.

Hantering av ärendet

Landskapsregeringen har den 17.2.2021 begärt ett utlåtande i saken från Ålands polismyndighet. Landskapsregeringen har erhållit en ljudfil från klaganden den 6.3.2021 som har vidarelämnats till polismyndigheten den 26.3.2021. Polismyndigheten har inkommit med utlåtande den 6.4.2021.

Ålands polismyndighets utlåtande

Av utlåtandet framgår att polismyndigheten inledningsvis konstaterar att samma klagomål inkommit både till polismyndigheten och landskapsregeringen.

Polismyndigheten ser ett mervärde i att landskapsregeringen granskar klagomålet och väljer att tolka ärendet som ett och samma. Det är till klagandens nytta att landskapsregeringen granska klagomålet.

Klagomålet innehåller inte någon hänvisning till en specificerad händelse men från klagomålets innehåll kan utläsas att klagomålet hänför sig till en händelse den 7.2.2021.

Klagomålet kan delas in i tre separata delar.

1. polismyndighetens personal har behandlat klaganden dåligt, inte velat lyssna på klaganden och utan orsak gripit klaganden.
2. beslagtagning av en försvarsspray
3. önskemål om att klagomålet leder till en tydlig förändring inom myndighetspersonalens bemötande.

Till klagomålet har också bifogats en fjärde del (4.) i form av en ljudfil. I ljudfilen hörs en diskussion mellan klaganden och en äldre konstapel.

1. Polismyndigheten har begärt utlåtanden från de konstaplar som varit delaktiga i händelsen den 7.2.2021. Utlåtandena bifogas. Polismyndigheten konstaterar att det i utlåtandena konsekvent framkommer att konstaplarna under uppdraget utgått från lindrigaste möjliga åtgärder vilket i detta fall är ett polislagsingripande. En av konstaplarna lyfter i sitt utlåtande att han behandlar alla kunder enligt polisens allmänna principer och så även i detta fall.

2. Gällande beslagtagning av försvarsspray anför polismyndigheten att sprayen har beslagtagits i samband med en förundersökning (5830/R173/21). Förundersökningen är pågående och beslagets lagliga grund ska bedömas inom förundersökningen. Polismyndigheten önskar notera att vilket lagligt föremål som helst kan beslagtas ifall att föremålet misstänks ha använts vid utförande av ett brott.

3. Hela personalen vid polismyndigheten har under slutet av 2020 genomgått en nätutbildning "hantering av osakligt beteende, trakasserier, och diskriminering i arbetslivet". Polismyndigheten har också påbörjat en intern utredning samt utbildning enligt "Lika Olika" – en utbildning för att öppna attityder. Myndigheten håller på att uppdatera sina strategier för verksamheten som betonar värdegrunden för polisen.

4. Polisen finner inte att det framkommer någonting i ljudfilen som kan klandras.

Sammanfattningsvis anser polismyndigheten att polismyndighetens personal har handlat korrekt i fallet till alla de delar klagomålet innehåller.

Polismyndigheten konstaterar att då klagomålet inte innehåller specifika uppgifter gällande händelser eller tjänstemän är det svårt att bemöta klagomålet med noggrannare detaljer. Utgående från konstaplarnas utlåtanden är det klart att principen om lindrigaste åtgärd följts och att varken råd, uppmaningar eller befallningar gett önskvärd effekt. Personalen på plats har gjort bedömningen om när inte råd, uppmaningar och befallningar längre räcker och då har diskussionen övergått till följande åtgärdsnivå.

Klagomålets allmänna nivå och diskussionen som hörs på ljudbandet indikerar tydligt att klaganden har ett allmänt missnöje med att ärenden inte hanteras som klaganden önskar. Ljudfilen påvisar också med tydlighet att det inte är fråga om att klaganden och polisen har skilda juridiska tolkningar utan att klaganden har en allmän frustration över att ärenden inte behandlas eller utfaller enligt hens önskemål.

Myndighetens uppfattning är att klagandens känsla, det vill säga subjektiva uppfattning, inte korrelerar med existerande rättspraxis. Myndighetens verksamhet är strikt styrd i lag och myndigheternas uppfattning är att personalen följt skrivna lagar och principer.

Gällande den delen av klagomålet där klaganden önskar att det sker en förändring i myndighetens bemötande önskar myndigheten lyfta fram att myndigheten kontinuerligt anpassas i takt med att världen utvecklas och att den förändringsprocessen är förknippad med myndighetens strategi- och verksamhetsplaner samt utbildning inom ämnet. Det betyder att förändringsprocessen är formstyrd och kontinuerlig.

Landskapsregeringens beslut

Landskapsregeringen finner inte skäl att misstänka något lagstridigt i polismyndighetens förfarande.

Motivering

Klaganden har 21 februari per e-post insänt ett klagomål gällande polisen som klaganden anser sig ha blivit fruktansvärt dåligt behandlad av och att polisen har varit partiska och haft kraftigt anseende till person. Klaganden har utsatts för brott och tvingats kalla polis till platsen men ingripandena har ibland slutat med att klaganden blivit gripen. Klaganden uppger att polisen har beslagtagit en laglig försvarsspray. Slutligen önskar klaganden att det ska ske en tydlig förändring vad gäller polisens bemötande och ingripanden.

Klagomålet är allmänt hållet men landskapsregeringen utgår från att klagomålet hänför sig till en händelse som polismyndigheten i sitt utlåtande uppger ha inträffat den 7.2.2021. Polismyndigheten har redogjort för klagomålet i tre olika punkter och som en fjärde punkt har en ljudfil behandlats. Landskapsregeringen följer samma numrering nedan.

1. polismyndighetens personal har behandlat klaganden dåligt, inte velat lyssna på klaganden och utan orsak gripit klaganden.

Polismyndigheten har hört de konstaplar som varit delaktiga i händelsen den 7.2.2021. Utgående från de uppgifter som framgår av klagomålet och av polismyndighetens och konstaplarnas utlåtanden finner landskapsregeringen ingen anledning att ifrågasätta uppgiften om att principen om lindrigaste åtgärd har följts. Ingenting lagstridigt i polisernas agerande har framkommit.

2. beslagtagning av en försvarsspray

Polismyndigheten har uppgett att försvarssprayen har beslagtagits i samband med en pågående förundersökning.

Landskapsregeringen kan inte pröva lagligheten av beslag i enskilda förundersökningsärenden men konstaterar likt polismyndigheten att föremål som är lagliga kan bli beslagtagna i en förundersökning.

3. önskemål om att klagomålet leder till en tydlig förändring inom myndighetspersonalens bemötande.

Polismyndigheten har uppgett att hela personalen vid polismyndigheten har under slutet av 2020 genomgått en nätutbildning "hantering av osakligt beteende, trakasserier, och diskriminering i arbetslivet" samt utbildning enligt "Lika Olika" – en utbildning för att öppna attityder. Myndigheten håller på att uppdatera sina strategier för verksamheten som betonar värdegrunden för polisen.

Landskapsregeringen konstaterar att polismyndighetens personal ska agera utgående från den lagstiftning som styr polisverksamheten samt beakta de värdegrunder som fastställts för polismyndigheten. Polismyndigheten har i sitt utlåtande uppgett vilka utbildningsinsatser som är pågående inom polismyndigheten. Landskapsregeringen påpekar att arbetet med attityder, bemötande och värdegrunder behöver bedrivas kontinuerligt och att de utbildningsinsatser och strategier som polisen arbetar med behöver fortsätta att prioriteras.

4. Ljudinspelning av samtal med en äldre konstapel.

Klaganden upplever att konstapeln har förnedrat klaganden och varit elak samt önskar att de anmälningar som klaganden gjort ska prioriteras.

Polismyndigheten finner inte någonting i ljudfilen som kan klandras.

Landskapsregeringen finner inte heller någonting klandervärt i ljudfilen. Gällande ärendenas prioritering kan inte landskapsregeringen påverka polismyndighetens prioriteringar och interna arbetsledning.

Landskapsregeringen konstaterar slutligen att klagomålet är allmänt hållet men att klaganden främst önskar en förändring i polisens bemötande. Landskapsregeringen konstaterar att det inte finns skäl att ifrågasätta polismyndighetens och konstaplarnas utlåtanden. Klaganden har dock upplevt sig dåligt behandlad och bemött.

Landskapsregeringens betonar vikten av att polismyndigheten på ett generellt plan fortsätter sitt arbete med utbildning och strategier gällande bemötande och attityder.

Utgående från klagoskriften och polismyndighetens utlåtande i ärendet finner inte landskapsregeringen skäl att misstänka något lagstridigt i polismyndighetens förfarande.

Tillämpade lagrum

3 § förordning om polisförvaltningen i landskapet Åland (FFS 56/2020)

Vicelantråd

Harry Jansson

Jurist

Camilla Hägglund-Palmqvist

FÖR KÄNNEDOM

Ålands polismyndighet