

Protokoll fört vid enskild föredragning

Regeringskansliet

Enheten för rättsliga och internationella frågor, Rk1a

Beslutande

Minister

Nina Fellman

Föredragande

Jurist

Camilla Hägglund-Palmqvist

Justerat

Omedelbart

Ärende/Dnr/Exp.

Beslut

Nr 54

Inrikesministeriets begäran om yttrande om utkast till förordning om ändring av skjutvapenförordningen och utkastet till inrikesministeriets förordning.

ÅLR 2019/1802

145 Rk1a

Landskapsregeringen beslöt avge yttrande enligt **bilaga 1**.

Nr 55

LagstiftningsPM gällande ordningsvakter och privata säkerhetstjänster.

ÅLR 2019/2022

146 Rk1a/utdrag

Landskapsregeringen beslöt överföra lagstiftningsPM, **bilaga 2**, till lagberedningen för lagstiftningsåtgärder.

Bilaga 1

Dokumentnamn	Nr	Sidnr
UTLÅTANDE	145 Rk1a	1 (2)

Datum	Dnr
8.3.2019	ÅLR 2019/1802

Inrikesministeriet
kirjaamo@intermin.fi

Hänvisning
SM011:00/2017

Kontaktperson
Camilla Hägglund-Palmqvist

Ärende
**YTTRANDE OM UTKASTET TILL FÖRORDNING
OM ÄNDRING AV SKJUTVAPEN-
FÖRORDNINGEN OCH UTKASTET TILL
INRIKESMINISTERIETS FÖRORDNING**

Ålands landskapsregering har beretts tillfälle att inkomma med ett yttrande om utkastet till förordning om ändring av skjutvapenförordningen och utkastet till inrikesministeriets förordning.

Utkasten till förordningar har samband med regeringens proposition med förslag till lagar om ändring av skjutvapenlagen, lagen om frivilligt försvar samt värnpliktslagen (RP 179/2018 rd) som behandlas i riksdagen. Ålands landskapsregering har den 18 juni 2018 avgett utlåtande över lagförslagen.

De ändringar som föreslås i ovan nämnda proposition kräver, om de träder i kraft, ett behov av att se över skjutvapenförordningen och utfärda en ny förordning.

Behörighetsfördelningen mellan riket och Åland

Till rikets lagstiftningsbehörighet hör enligt självstyrelselagen för Åland (FFS 1144/1991) 27 § 27 p. skjutvapen och skjutförnödenheter.

Landskapsregeringens utlåtande

Landskapsregeringen konstaterar att det hör till rikets behörighet att lagstifta om ändring av skjutvapenförordningen.

Landskapsregeringen inga anmärkningar mot förslaget till lagstiftning och finner inte heller några bestämmelser som skulle stå i strid med självstyrelselagen eller landskapslagstiftning.

Minister

Nina Fellman

Jurist

Camilla Hägglund-Palmqvist

ÄR EN LAG LÖSNINGEN PÅ PROBLEMET?



CHECKLISTA FÖR VAL AV MEDEL FÖR DEN OFFENTLIGA STYRNINGEN

Den offentliga styrning som behövs för att vårt samhälle skall fungera kan ske med olika medel. Ett vanligt medel är styrning genom *lagstiftning* (lagar och förordningar). All lagstiftning kostar, dels för utredning och beredning dels för genomförandet. Lagstiftningsåtgärder kan i många fall ersättas med annan styrning, till exempel styrning genom *information* (PR-arbete, kampanj, standarder, avtal, osv.) eller genom *administrativa åtgärder*.

Vid val av medel för offentlig styrning skall onödiga, dyra eller ineffektiva lagstiftningsåtgärder undvikas. Lagberedningen har därför sammanställt en checklista bestående av frågor¹, vilkas svar ger vägledning vid bedömningen av om styrning behövs och om så är fallet **vilket medel som är ändamålsenligast**.

Denna checklista är utformad som en blankett där man kan skriva in svar på frågorna innan man gör en utskrift.



SYNA PROBLEMEN NOGA INNAN ÅTGÄRDER VIDTAS - DET VINNER ALLA PÅ!

VÄND!

¹ Källa: Statsrådsberedningens PM 1990:2

Lag PM 1992:1

CHECKLISTA FÖR VAL AV MEDEL

A: KLARLÄGGANDE AV PROBLEMET OCH DESS ORSAKER SAMT BEHOVET AV ÅTGÄRDER:	
1. Vad är problemet?	
1.1	Vem eller vilka kräver en förändring? Finns det motstridiga intressen?
	Landskapsregeringen har vid överläggning den 28.2.2019 beslutat att arbetet med framtagande av en ny lagstiftning gällande ordningsvakter och privata säkerhetstjänster ska inledas. Landskapsregeringen önskar lagstiftning i form av blankettlag. För övriga uppgifter se bifogade PM Förslag till ändringar i landskapslag (2010:29) om tillämpning i landskapet Åland av lagen om privata säkerhetstjänster och landskapslag (2010:28) om ordningsvakter.
1.2	Vilka motiv åberopas? Kan det finnas också andra motiv? Hur konkreta är riskerna, felen, bristerna och problemen?
	Lagstiftningen i riket har förnyats vilket har gjort att vår lagstiftning hänvisar till en lag som inte längre gäller. Det innebär bland annat svårigheter med att erhålla utbildning för väktare. I riket har en hel del problem med den äldre lagstiftningen uppdagats vilket man genom den nya lagstiftningen har förbättrat. Det som gör att lagstiftningen måste uppdateras är att man förändrat bestämmelserna gällande en väktares möjlighet att frisläppa någon som är misstänkt för ett lindrigt brott. Det var inte möjligt tidigare vilket ledde till orimligt långa frihetsberövanden som ansågs grundlagsstridiga. Mer uppgifter gällande detta i bifogade PM
1.3	Vilket är målet? Vad vill man åstadkomma? Finns det konflikter mellan olika mål?
	Målsättningen är att åstadkomma en tydligare och modernare lag. Befogenheterna och rättigheterna är bättre specificerade och det är tydligare att ha alla bestämmelser i en enda lagstiftning.
1.4	Finns det ett internationellt perspektiv på frågan (EG, EES eller internationellt fördrag)?
	Nej
1.5	Är det underlag som finns tillräckligt för en bedömning av frågan eller behövs tillägg-sutredning?
2. Behövs någon åtgärd överhuvudtaget?	
2.1	Vad händer om man inte gör någonting alls? Blir problemet större och mera akut?
	Problemet är främst utbildning och grundläggande fri- och rättigheter.
2.2	Vilken utveckling av särskild betydelse för frågan kan väntas inom den närmaste tiden? Hur påverkas problemet?

2.3	Löser problemet sig självt med tiden? Kommer marknadskrafterna att lösa problemet?
	Nej
2.4	Kan en önskad åtgärd ge upphov till nya problem som är lika stora eller större än de problem man vill lösa?
B. DÅ PROBLEMET OCH DESS ORSAKER SAMT BEHOVET AV ÅTGÄRDER KLARLAGTS KAN FÖLJANDE FRÅGOR STÄLLAS:	
1.	När behövs åtgärderna? Behövs åtgärder genast? Finns det tid för ytterligare utredningar? Är behovet av åtgärder övergående?
	Behovet av åtgärder är inte övergående. Framst gällande utbildningen är behovet brådskande.
2.	Vilka alternativa medel kan användas? Vilket medel är ändamålsenligast för styrningen? Vilket medel kostar minst, dels för enskilda dels för samhället? Vilka negativa sidoeffekter har de olika medlen? Hur passar de olika åtgärderna in i ett större samhällsligt perspektiv?
3.	Vad är skillnaden för samhället och enskilda mellan den önskade reformen och nollalternativet? Vilka resurser behövs och vilka effekter uppstår för samhället och enskilda om reformen genomförs respektive inte genomförs (nollalternativet)?
4.	Behövs en lag? Om behovet av lagstiftning fortsättningsvis finns uppstår nya frågor. Kontakta lagberedningen så löser vi dem tillsammans!
	Ja

 Handläggare